

**Вопросы и предложения
по итогам встречи с руководителем Федеральной антимонопольной службы
Шаскольским М.А.**

№ п/п	Вопросы	Автор вопроса
1.	<p><i>Тематика: потребительский рынок</i></p> <p>1. В настоящее время сетевыми торговыми организациями при заключении договоров поставок практикуется навязывание поставщикам условий об обязательности поступающих заказов (исключением для невыполнения которых является только факт подтвержденного форс-мажора) либо допускается формальная возможность подтверждения заказа в течение 1-4 часов. Такие условия обязывают производителя вне зависимости от его возможностей поставлять продукцию по требованию сетей и предусматривают штрафы за его невыполнение.</p> <p>Такое требование становится кабальным в условиях отсутствующего планирования заказа, отсутствия графиков поставки по времени необходимыми объемами, так как кроме наименования товара остальные существенные условия поставки не согласовываются. Как следствие – поставщикам выставляются штрафы.</p> <p>Одновременно в последние месяцы многие производители сталкиваются с нарастающими проблемами при поставках критически важных упаковочных решений, сырья и ингредиентов. Это, в свою очередь, ведет к сложностям в части производства и поставки в торговые сети всей линейки продукции в ассортименте и объеме, которые были характерны для досанкционных реалий.</p> <p>Как меры могут быть предприняты в рамках полномочий ФАС России для устранения неравных условий?</p> <p>2. Производители продовольственных товаров продолжают сталкиваться с трудностями с импортом необходимых товаров (готовой продукции), сырья, упаковочных материалов и вспомогательных средств. Они вынуждены перекраивать планы производства под фактические поступления необходимых компонентов. Информирование покупателей (торговых сетей) обо всех объективных сложностях осуществляется в регулярном режиме. Несмотря на это наблюдается значительный рост количества и общего размера штрафных санкций, предъявляемых торговыми сетями к производителям. Таким образом, фактически бремя несения неблагоприятных экономических последствий перекладывается на сферу производства продовольственных товаров. Предлагается обсудить содействие ФАС России в продлении моратория на применение штрафных санкций к производителям со стороны торговых сетей.</p> <p>Какова позиция ФАС относительно продления моратория на штрафные санкции со стороны</p>	<p>Союз участников потребительско го рынка, Союз молоко</p> <p>Ассоциация произ- водителей пива, Совет по развитию потребительско го рынка</p>

торговых сетей в период продолжающейся адаптации участников рынка розничной торговли к новой экономической реальности?

3. Многие поставщики сырья и ингредиентов, необходимых для производства пищевой продукции, перешли с 2022 года на 100% предоплату или сократили сроки оплаты. Это привело к нехватке оборотных средств и ухудшению финансового положения производителей молочной продукции. При этом равноценного сокращения сроков оплаты в последующем торговом звене не произошло. Так, в Союзмолоко поступают обращения компаний о том, что торговые сети задерживают оплату по документам до момента устранения расхождений. При этом оплата задерживается не только в части расхождений, но и в размере полной стоимости заказа. Торговые сети отказываются сокращать сроки оплаты, опираясь на Федеральный закон от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» и ссылаясь на утрату своей доходности.

В рамках антимонопольного регулирования продовольственного рынка и в развитие мер поддержки отечественных производителей социально значимых продуктов питания первой необходимости предлагается:

- пересмотреть условия оплаты поставляемой молочной продукции, опираясь на ст. 451 ГК РФ «Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств»;
- внести изменения в пункты 4 и 7 ст. 9 закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» в части установления запрета на выплату торговым сетям любых видов вознаграждений и сокращения (вдвое) предельных сроков оплаты продовольственных товаров.

Правомерны ли действия торговых сетей и целесообразно ли введение предлагаемых мер антимонопольного регулирования продовольственного рынка в части сокращения сроков оплаты за поставленные продовольственные товары?

4. В настоящее время на рынках сырья и упаковки наблюдается значительный рост цен, включая те сферы, где число поставщиков ограничено. Производители продовольственных товаров вынуждены закупать сырье для производства по более высоким ценам. Это, безусловно, влияет на итоговую себестоимость готовой продукции. При этом упаковка порой для некоторых видов продовольственных товаров составляет значительную ее часть, что не может не влиять на уровень цен для потребителей.

Планирует ли ФАС России осуществлять сбор информации от участников рынка о том, где наблюдается наиболее значительный рост отпускных цен на сырье и упаковку для определения зон риска в рамках риск-ориентированного подхода, и, при необходимости, применения мер реагирования в случае установления фактов необоснованного установления завышенных цен?

Союз участников потребительского рынка, Союз молоко, Комитет по развитию агропромышленного комплекса

Ассоциация производителей пива, Совет по развитию потребительского рынка

5. В текущей сложной экономической ситуации заслуживает пристального внимания осуществление мероприятий по контролю уровня экономической концентрации на рынке розничной торговли (закупочные союзы торговых сетей). Возможные формы укрупнения и объединения отдельных участников рынка, такие как закупочные союзы, могут по объективным причинам из-за большей рыночной силы торговых сетей негативно повлиять на положение их контрагентов-поставщиков, в том числе предприятия малого и среднего бизнеса.

Планирует ли ФАС России при проведении мероприятий по контролю экономической концентрации в свете сложной экономической ситуации обращать более пристальное внимание на возможные последствия для контрагентов-производителей и поставщиков из числа МСП?

6. ФАС России была проведена масштабная работа по оценке конкуренции на рынке пивоваренной продукции с целью выявления потенциальных нарушений. Службой собран и проанализирован значительный объем информации о производственно-коммерческой деятельности субъектов хозяйственной деятельности, ценовой политике и уровню конкуренции на рынке пива. Результаты данного расследования имеют большое значение для формирования позиции РФ о целесообразности наделения государств-членов ЕАЭС полномочиями по введению минимальных розничных цен на алкогольную продукцию крепостью менее 28%.

Какова позиция ФАС по вопросу целесообразности введения минимальной розничной цены на пивоваренную продукцию в РФ? Планируется ли проведение открытого обсуждения предварительных результатов расследования на площадке Экспертного совета по развитию конкуренции на рынках алкогольной продукции ФАС России?

8. Представители бизнеса концептуально поддерживают меры контроля, включенные в разработанный ФАС России план мероприятий по реализации комплекса мер («дорожной карты»), направленных на пресечение недобросовестной конкуренции при выпуске в обращение на территории РФ товаров, потребительские свойства которых не соответствуют потребительским свойствам аналогичных товаров, находящихся в обращении за пределами РФ (технологической схемы мероприятий по выявлению фактов систематического введения в заблуждение потребителей, предложений по установлению эталонного качества, предложений по перечню критериев, подлежащих оценке, и порядка привлечения экспертов).

В частности, разделяется предложение ФАС России о нецелесообразности установления эталонного качества и характеристик товаров, изменение которых не связано с объективными особенностями технологии производства, т.к. применение такого подхода приведет к введению избыточных требований к методам производственного контроля, в то время как предметом предлагаемого регулирования является выявление различий в потребительских свойствах, составе, условиях использования либо иных характеристиках в сопоставимых экземплярах товаров.

Ассоциация
производителе
й пива,
Совет по
развитию
потребительско
го рынка

Ассоциация
производителе
й пива,
Совет по
развитию
потребительско
го рынка

Ассоциация
производителе
й пива,
Совет по
развитию
потребительско
го рынка

	<p>Какова в целом, с точки зрения ФАС России, ситуация с обращением на территории РФ товаров, потребительские свойства которых не соответствуют потребительским свойствам аналогичных товаров, находящихся в обращении за пределами РФ?</p> <p>9. Какие возможные, по мнению ФАС России, могут быть формы ответственности маркетплейсов за такие нарушения требований нормативных актов как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение прав владельцев товарных знаков; - отсутствие маркировки прослеживаемости; - отсутствие или некорректное подтверждение соответствия (или отсутствие сведений о нем); - отсутствие полной информации для потребителя? <p>Сейчас, по сути, маркетплейс может полностью переложить эту ответственность на организацию, реализующую товар, и проводить корректирующие действия потом, после обнаружения нарушений контролирующим органом или потребителем.</p> <p>Какие условия и требования должны быть предусмотрены в законодательстве, чтобы обязать маркетплейсы отслеживать отсутствие указанных нарушений до начала реализации товара?</p>	<p>Союз участников потребительского рынка, Союз молоко</p>
2.	<p><i>Тематика: госзакупки</i></p> <p>1. При участии в тендерных закупках один из участников указывает, что заявленный товар является российским, но не выигрывает тендер. Другой участник, выигравший тендер, получает снижение цены на 15%, однако управление Федеральной антимонопольной службы (УФАС) указывает, что не имеет возможности запросить у участника, заявившего товар российского производства, фактическое подтверждение происхождения товара на территории России, что приводит к манипуляциям на рынках, когда некоторые участники сознательно участвуют в тендере не с намерением выиграть, а с намерением снизить цену.</p> <p>Каковы могут быть конкретные рекомендации для заказчиков и участников как действовать в подобных ситуациях?</p> <p>2. Действующим законодательством не установлено, на каком этапе проведения конкурентной процедуры на заключение договора строительного подряда уровень ответственности участника закупки – члена саморегулируемой организации (СРО) должен соответствовать цене договора: на этапе подачи заявки или на этапе заключения договора.</p> <p>Действующие нормы Градостроительного кодекса РФ неоднозначно толкуются УФАС и судами.</p> <p>Вопросом, не нашедшим единого подхода среди УФАС, является соответствие уровня по компенсационному фонду возмещения вреда (КФ ВВ) и по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) членом СРО цене заключаемого контракта. Ряд УФАС выражает позицию, что</p>	<p>Комитет ТПП РФ по поддержке и развитию МСП</p> <p>Национальное объединение строителей</p>

участник закупки должен иметь уровни ответственности по КФ ВВ и по КФ ОДО, соответствующие начальной (максимальной) цене контракта, иные УФАС используют подход о необходимости соответствия уровней ответственности предложенной таким участником цене исполнения обязательств.

При этом не определен момент, на который участник закупки должен соответствовать необходимому уровню ответственности. В связи с такой неопределенностью есть практика отклонений заявки участника закупки по этому основанию.

Национальное объединение строителей поддерживает позицию, в соответствии с которой уровень ответственности участника конкурентной процедуры должен соответствовать цене заключаемого договора на момент подачи ценового предложения.

Как ФАС России видит вопрос урегулирования сложившейся ситуации?

3. В настоящее время антимонопольные органы исходят из того, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта является только такое нарушение контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем), которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и предполагает недобросовестное поведение такого поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта.

Согласно статье 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Федеральный закон №44-ФЗ) рассмотрение вопросов, связанных с определением соответствия результатов оказанных услуг условиям контракта, не входит в полномочия антимонопольных органов. Соответственно антимонопольные органы не оценивают и не учитывают полноту и качество представленного исполнителем результата оказания услуг.

Существующий подход на практике приводит к тому, что недобросовестные поставщики (подрядчики, исполнители) защищены от включения в реестр при имеющихся на то законных основаниях в случае предоставления в антимонопольный орган каких-либо документов по контракту, однако не подтверждающих достижение результата по контракту, а также не отвечающих требованиям законодательства.

Каким ФАС видит механизм исправления ситуации с практикой применения существующей процедуры включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренной Федеральным законом №44-ФЗ?

4. Однозначно не установлены пределы разумности снижения начальной (максимальной) цены контракта из расчета сметной стоимости видов работ, а за основу берется формальный подход в виде исчисления количества шагов, сделанных участниками на торгах, где согласно выводам УФАС: «два шага мало», однако при этом

Российская ассоциация территориальных органов управления автомобильными дорогами

Российская ассоциация территориальных органов

<p>УФАС не определяет, какое количество шагов является достаточным. Таким образом, нет четкого понимания алгоритма формирования НМЦК, чтобы участники закупки не боялись в ней участвовать.</p> <p>Какова позиция ФАС России в вопросе снижения начальной максимальной цены контракта?</p> <p>5. Согласно действующим требованиям (ст.30 Федерального закона №44-ФЗ, постановление Правительства РФ от 23.12.2016 г. № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, ...») объем привлечения субподрядчиков устанавливается в виде фиксированных процентов, что вызывает сложности у генерального подрядчика при заключении субподрядных договоров.</p> <p>При использовании сметных нормативов в расчете цены субподрядного договора практически невозможно с точностью до копейки добиться соответствия фиксированному проценту привлечения субподрядчиков, установленному контрактом. Соответственно, превышение фиксированного процента является нарушением условий контракта и грозит применением к подрядчику штрафных санкций. При этом, отсутствие требований заказчика об оплате штрафа за данное нарушение контрольные органы расценивают как бездействие заказчика. Кроме того, при исполнении долгосрочных контрактов с установлением требования о привлечении субъекта малого предпринимательства (СМП) на субподряд, возникают трудности с тем, что подрядчик может отчитаться о привлечении СМП в первый или последний год исполнения контракта. Соответственно все остальные годы объем финансирования по данному контракту попадает в совокупный годовой объем закупок, а процент привлечения не учитывается, так как уже был учтен в первый год исполнения или будет учтен позже. То есть возникает вопрос о корректности учета в совокупном годовом объеме закупок объема государственного контракта, по которому процент привлечения СМП на субподряд не пропорционален финансированию по годам.</p> <p>Каким ФАС России видит механизм исправления сложившейся ситуации?</p> <p>6. Проблемные вопросы организации и проведения закупочных процедур юридическими лицами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Каковы критерии оценки чрезмерных и излишних требований, предъявляемых в закупочной документации, не связанной с закупкой товаров, работ, услуг в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Федеральный закон №223-ФЗ) и Федерального закона № 44-ФЗ? – Допустимо ли снижение цены при заключении договора поставки с победителем конкурса после завершения закупочной процедуры в случае, если не были заявлены иные участники по цене согласно ценовому предложению? – Допустимо ли включение в техническое задание условия в части подачи заявок по цене предложений участников, использующих разную систему налогообложения (упрощенную и общую системы 	<p>управления автомобильными дорогами</p> <p>Российская ассоциация территориальных органов управления автомобильными дорогами</p> <p>ПАО «КАМАЗ»</p>
---	--

<p>налогообложения), без учета НДС или с учетом НДС? Соблюдается ли в данном случае принцип равнозначности, единых подходов и нивелирования претензионных рисков со стороны участников?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Допускается ли срочная закупка на основании маркетингового исследования, в том числе в случае замены контрагента при невыполнении им условий договора? – Как ФАС России относится к соглашениям о взаимовыгодном сотрудничестве? <p>7. В 2016 году во исполнение протокола заседания Правительства Российской Федерации от 29.09.2016 № 31 ФАС России приступила к подготовке с учетом предложений членов Экспертного совета при ФАС России по развитию конкуренции в сфере образования и науки плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции в образовании». ФАС России предстояло выработать предложения по совершенствованию недискриминационных условий работы для всех участников рынка образовательных услуг.</p> <p>В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 02.09.2021 № 2424-р «Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021 - 2025 годы» до 1 марта 2022 г. по согласованию с Российской академией наук должен быть утвержден плана мероприятий («дорожной карты») развития конкуренции в сфере науки.</p> <p>В феврале 2022 г. состоялось заседание Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, на котором научный совет поддержал проект плана мероприятий с учетом озвученных на заседании замечаний. Было отмечено, что «дорожная карта» направлена на повышение уровня конкурентоспособности российских научных организаций и развитие российского рынка научной периодики. Положения документа предусматривают повышение эффективности закупок научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет устранения барьеров для участия в закупках ученых и научных коллективов, не являющихся юридическими лицами.</p> <p>На каком этапе находится разработка плана мероприятий («дорожной карты») развития конкуренции в сфере науки? Какие ключевые механизмы обеспечения конкуренции в сфере науки уже действуют в России и какие заложены в «дорожной карте»? Каков будет механизм, обеспечивающий участие в закупках ученых и научных коллективов, не являющихся юридическими лицами?</p> <p>8. Необходимо устранить нормативные ограничения для государственных научных организаций при осуществлении закупок научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКТР) для государственных нужд. Критерии оценки заявок установлены Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2021 № 2604.</p> <p>В действующем правовом регулировании наиболее проблемными, препятствующими эффективному заключению контрактов на НИОКТР, по нашему мнению, являются следующие критерии оценки:</p>	<p>Совет ТПП РФ по интеллектуальн ой собственности</p> <p>Совет ТПП РФ по интеллектуальн ой собственности</p>
--	---

«квалификация участников закупки» и «наличие у участника закупки деловой репутации».

Квалификация участников закупки. Недостатком данного показателя является отсутствие возможности получения баллов для научно-исследовательской организации или иной организации, осуществляющей научно-исследовательскую деятельность, в случае если их опыт в осуществлении данной деятельности финансировался в рамках государственного задания, а не контракта о выполнении НИОКТР.

Подведомственные федеральным органам исполнительной власти организации, при наличии реального опыта проведения научных исследований в рамках выполнения государственного задания по теме, схожей с темой контракта на НИОКТР, заключение которого предполагается в рамках государственной закупки, будут оценены по минимуму баллов по данному показателю. Предлагается нормативно закрепить возможность оценки опыта в рамках выполнения государственного задания, чтобы такой участник не подпадал под необоснованное игнорирование его опыта по формальному признаку.

Наличие у участника закупки деловой репутации. Данный показатель также препятствует выходу на рынок государственного заказа подведомственных ФОИВам организаций, осуществляющих научно-техническую деятельность в рамках выполнения государственного задания. У организации, до этого осуществлявшей научно-техническую деятельность только в рамках государственного задания, не может быть документов, подтверждающих деловую репутацию. При том, что сама организация может быть уважаема и признаваема как в научном сообществе, так и со стороны ФОИВа, осуществляющего в отношении нее функции и полномочия учредителя. Предлагается для закупок НИОКТР по данному показателю предусмотреть оценку не деловой репутации, а научной репутации организации.

Планируется ли внесение изменений в законодательство, позволяющих решить проблему невозможности получения объективной оценки по критериям «квалификация участников закупки» и «наличие у участника закупки деловой репутации» для участников закупки НИОКТР, выполнявших ранее НИОКТР только в рамках государственного задания?

9. Федеральным законом от 22.12.2020 № 452-ФЗ статья 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ, определяющая, в том числе, особенности осуществления конкурентных закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, дополнена частью 19.1, содержащей закрытый перечень информации и документов, которые заказчики вправе требовать в составе заявки при проведении конкурентных закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (СМП). За период действия новых положений заказчики столкнулись с такими негативными последствиями как:

- недобросовестное поведение участников конкурентных закупок - субъектов СМП;
- некачественное выполнение работ/оказание услуг победителями - субъектов СМП;
- нарушение порядка проведения работ и техники безопасности при проведении работ/оказании услуг

Комитет ТПП
РФ по
драгоценным
металлам и
драгоценным
камням

	<p>вследствие отсутствия соответствующей квалификации и аттестации у персонала подрядчиков/исполнителей.</p> <p>Поскольку на момент подачи заявки участники - субъекты МСП не обязаны иметь необходимые ресурсы (персонал, технику), опыт и квалификацию, такие участники, в случае признания их победителями регулярно срывают сроки проведения работ/оказания услуг либо вовсе отказываются от исполнения договоров по причине отсутствия у них необходимого персонала, техники, опыта. Для исключения таких негативных последствий предлагается дополнить часть 19.1 статьи 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ подпунктом 14 следующего содержания: «копии документов, подтверждающих наличие у участника и/или у третьих лиц, привлекаемых к выполнению работ, оказанию услуг, специалистов, имеющих необходимую квалификацию и допуски, технических и материальных ресурсов в количестве, достаточном для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки».</p> <p>Как ФАС России оценивает сложившуюся ситуацию и предложение по внесению изменений в ФЗ №223-ФЗ?</p> <p>10. При осуществлении закупок охранных услуг для объектов образовательных и научных организаций установлена исключительная значимость стоимостных критериев оценки (цена контракта) – 40 процентов, а нестоимостных (квалификация участников закупки) – 60 процентов.</p> <p>При этом при закупке охранных услуг безотносительно типа объекта охраны значимость критериев оценки другая, а именно: цена контракта – 60 процентов, квалификация участника закупки – 40 процентов. Указанное требование по соотношению критериев оценки приводит к девальвации конкурентной процедуры в форме конкурса, фактически превращая ее в аукцион, где побеждает участник закупки, предложивший за свои услуги минимальную цену, а не участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта с учетом наилучшего предложения по квалификации кадров, наивысшего уровня материально-технической оснащенности и т.д. Условно это означает, что победителем будет признан «лучший из худших», а не «лучший среди всех». Таким образом, созданы условия для существенного повышения риска получения преимущества участниками торгов, предлагающими необоснованное снижение начальной (максимальной) цены контракта.</p> <p>Планирует ли ФАС выступить за пересмотр исключительной значимости критериев оценки: цена контракта - 40 процентов, квалификация участников закупки 60 процентов?</p>	<p>Комитет ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности</p>
3.	<p><i>Тематика: электроэнергетика</i></p> <p>Как ФАС России относится к ужесточению критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям (ТСО)? Разве это не ограничение конкуренции - уменьшение числа небольших ТСО и укрупнение крупных монополистов? Кроме того, у небольшой ТСО содержание единицы оборудования может быть меньше, чем у крупной, что влечёт за собой меньший тариф на услуги по передаче электроэнергии для бизнеса и иных потребителей.</p> <p>Как ФАС России относится к идее системообразующей территориальной сетевой организации? Это</p>	<p>Совет ТПП РФ по финансово-промышленной и инвестиционной политике</p>

	же тоже укрупнение монополистов, в чем выгода для потребителя? Может ли быть меньшим в таких случаях тариф на услуги по передаче электроэнергии?	
4.	<p><i>Тематика: лизинг транспортных средств</i></p> <p>Планируется ли внесение изменений в Правила предоставления субсидии из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга колесных транспортных средств, заключенным в 2018 - 2023 гг., утвержденные постановлением Правительства РФ от 8 мая 2020 № 649, в части устранения содержащихся требований к количеству заключенных договоров лизинга, размеру уставного капитала и кредитному рейтингу организации (данная позиция подтверждается в письме ФАС России от № ДФ-61968/ПР-21 от 26.07.2021 г.)?</p> <p>Планирует ли ФАС России провести анализ эффективности установленного Правилами ранжирования заявок соискателей по результатам предоставления субсидий 2021 - 2022г., с учетом наличия фактора выплаты организацией штрафа при завышении плановых показателей и их недостижении по результатам предоставления субсидий?</p>	Южно-Уральская ТПП
5.	<p><i>Тематика: ответственность за недобросовестную конкуренцию</i></p> <p>При возбуждении дела по статье 14.32 КоАП РФ «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности» даже в случае, если юридическое лицо добровольно признало факт такого соглашения и уплатило административный штраф, материалы направляются в органы внутренних дел, в связи с чем возбуждаются уголовные дела по статье 178 УК РФ – «Ограничение конкуренции» (в случае извлечения дохода в крупном размере – более 50 млн. рублей). Доля уголовных дел данной категории увеличивается с каждым годом.</p> <p>Как ФАС России относится к инициативе отмены уголовного дела в отношении юридического лица в случае, если юридическое лицо признало картельный сговор и уплатило административный штраф?</p>	Совет ТПП РФ по таможенной политике
6.	<p><i>Тематика: рынок медиакоммуникаций</i></p> <p>Проблемы неравного положения федеральных и региональных телеведущих</p> <p>1. Законодательство не содержит норм, которые разделяли бы телеведущих на «федеральные», «региональные» и «муниципальные», не существует определения понятия «региональные СМИ», нет критериев отнесения вещателей к категории «региональных» или «федеральных». Это автоматически означает неравные условия доступа к рынку и введение дискриминационных ограничений для телеканалов, которые в рамках действующего законодательства принципиально равны. «Федеральные» получили место в цифровых мультимедиа, «региональные» и «муниципальные» - нет. Такая ситуация самым непосредственным образом сказывается на возможности доступа к аудитории и правах на использование рекламных ресурсов.</p> <p>2. Региональным телеведущим, в том числе и получившим статус «обязательного общедоступного» в</p>	Комитет ТПП РФ по предпринимательству в сфере медиакоммуникаций

регионе Федеральная конкурсная комиссия по телерадиовещанию отказывает в праве включать в свою вещательную сетку врезки муниципальных телекомпаний. Основание - «распространяемый сигнал должен быть идентичен на всей территории вещания». Но, во-первых, закона, определяющего какие бы то ни было характеристики вещания, не существует, а во-вторых, есть прецедент сетевого вещания - «ОТР». Телеканал «ОТР» обязан в рамках собственной программной сетки обеспечить вещание региональных телеканалов на территории их регионов в объеме 5 часов в сутки. То есть, в течение 5 часов в сутки вещание канала различается на территории разных регионов. Это именно тот формат вещания, который запрещен региональным вещателям, и это очевидный пример неравных условий конкуренции.

3. «Федеральным» телевещателям, с одной стороны, и «региональным» и «муниципальным», с другой, даны разные права на размещение рекламы. Первым такое право предоставлено безусловно и ограничено оно только объемом рекламного времени. Для вторых право на размещение рекламы обусловлено требованием наполнять эфир не менее чем на 75% «национальной продукцией средства массовой информации». Во-первых, формулировка неопределенна и допускает разные толкования. Во-вторых, это ограничение, вводимое не для всех телевещателей. Тем самым, условия конкуренции для части вещателей существенно ухудшаются.

4. Федеральный закон от 06.06.2019 № 131-ФЗ «О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статью 46 Федерального закона «О связи» ввел нормы, регулирующие работу региональных и муниципальных обязательных общедоступных телеканалов. В частности:

«3) «В каждом субъекте Российской Федерации выбирается один обязательный общедоступный телеканал субъекта Российской Федерации, в каждом муниципальном образовании может быть выбран один муниципальный обязательный общедоступный телеканал. Порядок выбора обязательного общедоступного телеканала субъекта Российской Федерации и порядок выбора муниципального обязательного общедоступного телеканала устанавливается Правительством Российской Федерации».

В этой норме содержится противоречие. В редакции Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 27.05.2014 № 136-ФЗ, предусмотрены 5 типов муниципальных образований, включая внутригородские районы, что либо исключает возможность выбора в качестве обязательного только одного канала в населенном пункте, либо должно подразумевать наличие нескольких таких каналов. В РФ 1100 городов и 21945 муниципальных образований. Очевидно, что введенные нормы не предполагают возможность существования такого количества обязательных общедоступных каналов, и органы власти не обладают ресурсами, достаточными для исполнения таких законодательных решений. Все это автоматически создает условия либо для неисполнения закона, либо для дискриминации участников рынка.

В текущей ситуации эти нормы автоматически предусматривают неравенство условий для участников рынка. Законных претендентов на 22-ю кнопку больше, чем возможностей ее предоставить. Город или

	<p>территория вещания не равны границам муниципальных образований. По логике закона, все муниципальные образования должны иметь право на канал 22-й кнопки. Но в одном городе не может быть несколько 22-х кнопок.</p> <p>Учитывая важность обеспечения доступа населения к региональным и муниципальным телеканалам и необходимость создания условий для равноправного доступа к телевещанию, возможно ли содействие ФАС России в работе по изменению нормативно-правового регулирования?</p> <p>5. Существуют детально разработанные нормы, регулирующие деятельность телевизионных вещателей в отношении рекламы и наполнения эфира продукцией с возрастной маркировкой. К блогосфере и онлайн кинотеатрам аналогичные требования не применяются. То же касается и контроля над достоверностью рекламы и продажи некачественных и несертифицированных услуг в блогосфере. В частности, образовательных (продажи многочисленных курсов, медицинских и диетических рекомендаций и т.д.). При этом аудитория видеоконтента в интернете растет темпами, существенно превышающими скорость сокращения телеаудитории. Свобода от ограничений создает для видео в интернете гораздо более широкие возможности конкуренции, чем для ТВ, для которого меры контроля, по сути, превращаются в дискриминационные.</p> <p>Какие меры в этой сфере намерена предпринимать ФАС, в т.ч. совместно с Минцифры и Роскомнадзором?</p>	
7.	<p><i>Тематика: регулирование рынков через отраслевые кодексы</i></p> <p>В качестве элементов регуляторного взаимодействия антимонопольных органов и бизнес-сообщества выступают механизмы, позволяющие хозяйствующим субъектам самим проявлять инициативу в регулировании своего поведения на рынке во взаимодействии с антимонопольными органами. Примером такого взаимодействия выступает разработка и утверждение различных отраслевых кодексов, в частности, Кодекса поведения автопроизводителей, разработанного Комитетом автопроизводителей Ассоциации Европейского Бизнеса и согласованного с ФАС России. В настоящее время в сфере розничной торговли уже действует Кодекс добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров. В фармацевтической отрасли действует Кодекс добросовестных практик в фармацевтической отрасли. Подписан Меморандум о базовых принципах добросовестного поведения на цифровых рынках.</p> <p>Идея отраслевого регулирования отношений с участием заинтересованных хозяйствующих субъектов обладает большим потенциалом, поскольку участники рынка совместно с регулятором вырабатывают «правила игры», отвечающие интересам государства, бизнеса и общества в целом.</p> <p>Как ФАС России рассматривает дальнейшие перспективы развития инструментов «мягкого регулирования», в каких сферах это планируется внедрять? Что должно стимулировать хозяйствующих субъектов принимать участие в разработке таких актов и их последующем соблюдении?</p>	Южно-Уральская ТПП
8.	<p><i>Тематика: регулирование рынка фармацевтической продукции</i></p> <p>1. В 2019-2020 гг. была проведена обязательная перерегистрация цен на лекарственные препараты (ОПР),</p>	Ассоциация Российских

	<p>но к сожалению, она не убрала неравные условия и «частокол» цен, так как цены либо оставались такими же, либо снижались до уровня, рассчитанного с учетом понижающих коэффициентов от цен референта. При этом цены на воспроизведенные препараты, которые были ниже этого уровня, не поднимали до него, что было бы логично, а подтверждались на прежнем уровне.</p> <p>В результате, производители, зарегистрировавшие свои цены давно, оказались не способными конкурировать, и вынуждены прекращать производство многих препаратов из-за нерентабельности их выпуска. Существующие механизмы перерегистрации цены не позволяют поднять их до приемлемого уровня.</p> <p>Поддерживает ли ФАС России предложение производителей лекарственных препаратов о проведении перерегистрации цен всех воспроизведенных препаратов до одного уровня в целях достижения равенства возможностей?</p> <p>2. В связи с постоянной инфляцией выпуск препаратов нижнего ценового сегмента становится нерентабельным, планка уровня этого сегмента постоянно растет.</p> <p>Поддерживает ли ФАС России предложение производителей лекарственных препаратов о необходимости повышения уровня цен, при регистрации и перерегистрации которых не применяются понижающие коэффициенты, со 100 до 120 рублей?</p> <p>3. Возможна ли индексация цен на лекарственные препараты иностранных производителей, первичная и (или) вторичная упаковка которых осуществляется в Российской Федерации, без привязки к курсу валют?</p> <p>В настоящее время зарегистрированная предельная отпускная цена лекарственного препарата иностранного производства, в том числе первичная и (или) вторичная упаковка которого осуществляется в Российской Федерации, может быть перерегистрирована в соответствии с методикой, если рост курса национальной валюты государства - производителя к рублю со дня принятия решения о государственной регистрации (последней перерегистрации, обязательной перерегистрации в 2019 - 2020 годах) предельной отпускной цены производителя на лекарственный препарат на день подачи заявления о перерегистрации превышает прогнозируемый уровень инфляции, установленный на текущий год федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.</p>	<p>фармацевтических производителей, Национальная ассоциация производителей фармацевтической продукции и медицинских изделий, Союз профессиональных фармацевтических организаций</p>
№ п/п	Предложения	Автор предложений
1.	<p><i>Тематика: потребительский рынок</i></p> <p>1. С 1.09.2022 года вступили в силу требования очередного этапа введения обязательной маркировки молочной продукции средствами идентификации (постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.2020 № 2099). Одно из требований предусматривает обязанность организаций, осуществляющих</p>	<p>Союз участников потребительско</p>

	<p>торговлю в киосках мороженым, направлять в систему мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, коды идентификации каждой единицы продукции. Согласно положениям абзаца 8 пункта 2 статьи 2 федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», киоски, осуществляющие продажу мороженого, не обязаны иметь контрольно-кассовую технику. Таким образом, такие киоски имеют очень ограниченные возможности для сканирования каждой единицы продукции, хранения и направления сведений о коде идентификации каждой единицы продукции в систему маркировки.</p> <p>Просьба поддержать предложения по снятию с таких организаций обязанности по представлению информации о кодах идентификации реализуемой продукции (по аналогии с подходом в законе о контрольно-кассовой технике).</p>	<p>го рынка, Союз молоко</p>
<p>2.</p>	<p><i>Тематика: гособоронзаказ</i></p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - закон о ГОЗ) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, в том числе, когда данный субъект является единственным производителем продукции по ГОЗ, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении ГОЗ предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика. Для хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, заключение контракта обязательно при условии отсутствия у него обоснованных экономических или технологических причин для отказа от заключения контракта. Таким образом, изготовитель сырья и материалов, занимающий доминирующее положение, фактически может отказаться от заключения договора с заказчиком-исполнителем ГОЗ, если потребность последнего ниже нормы отгрузки изготовителя, обосновав такой отказ экономическими или технологическими причинами.</p> <p>В связи с этим отдельные исполнители ГОЗ вынуждены заключать договоры на покупку сырья и материалов с посредниками. Данное обстоятельство может негативно сказаться на качестве производимых изделий для ГОЗ, так как при закупках у посредников увеличивается риск приобретения неаутентичной продукции.</p> <p>Предлагается предусмотреть правовой механизм, обеспечивающий снижение изготовителями сырья и материалов нормы отгрузки при поставках продукции для заказчика-исполнителя ГОЗ. Для чего в действующем законодательстве следует установить, что для изготовителя, занимающего доминирующее положение, обязательно заключение договора поставки сырья и материалов с заказчиком-исполнителем ГОЗ по норме отгрузки, соответствующей годовой потребности такого заказчика за предшествующий календарный год. Возможность отказа изготовителя от заключения договора, обоснованного экономическими или технологическими причинами, в таком случае следует исключить.</p>	<p>ТПП Республики Башкортостан</p>

3.	<p><i>Тематика: электроэнергетика</i></p> <p>Многие предприятия промышленного железнодорожного транспорта (ПЖТ) сталкиваются с необходимостью выноса воздушной линии электропередач с принадлежащего им земельного участка для производства работ по расширению предприятия, например, увеличение контейнерной площадки. Одним из необходимых условий полноценного использования контейнерной площадки является перенос действующей воздушной линии электропередач, т.к. работа крупногабаритной техники в охранной зоне ЛЭП невозможна. Воздушная линия электропередачи принадлежит ПАО «Россети Московский регион», являющейся крупнейшим электросетевым холдингом России, имеющим статус естественной монополии в сфере энергетики.</p> <p>Для выполнения этой работы предприятием ПЖТ была подана заявка на выдачу технических условий с возможностью привлечения к выполнению работ сторонней подрядной организации с последующей сдачей работ собственнику электросетевого хозяйства. По итогам рассмотрения заявки предприятию было отказано в выдаче технических условий и предложена комплексная услуга по переустройству электросетевого имущества ЛЭП силами ПАО «Россети Московский регион» на очень значительную сумму (примерно в 7 раз превышающую рыночную для данного региона) и сроком исполнения 1 год. Такое предложение ПАО «Россети Московский регион» для предприятия ПЖТ - субъекта малого и среднего предпринимательства неприемлемо из-за высокой стоимости и длительного срока оказания услуг. Кроме того, определённая ПАО «Россети Московский регион» стоимость по выносу электрических сетей гораздо выше рыночной стоимости такого рода услуг, а также стоимости строительства самой контейнерной площадки на данном земельном участке. Вынос (переустройство) электрических сетей при получении технических условий и самостоятельном выборе подрядчика на выполнение работ обошёлся бы в 7,1 раз дешевле комплексной услуги, с учетом НДС, и со сроком выполнения работ 2,5 месяца.</p> <p>По мнению представителей ПЖТ в данном случае имеет место искусственное увеличение стоимости компенсации за выполнение работ по выносу объектов электросетевого хозяйства, что является навязыванием заведомо невыгодных условий и ущемлением интересов предприятия ПЖТ и срыву планов по его развитию.</p> <p>До 2019 года технические условия собственникам земельных участков выдавались ПАО «Россети Московский регион» в свободном режиме. Собственник/арендатор земельного участка мог обратиться в подрядную организацию, имеющую все необходимые допуски на производство такого рода работ, и за обоснованную стоимость работ освободить свой участок от электрических сетей. В 2019 году ПАО «Россети Московский регион» перешло на новый порядок организации работ по выносу (переустройству) объектов, осуществляемому в интересах и по инициативе третьих лиц, предусматривающий внешний источник финансирования, в соответствии с которым технические условия на вынос электрических сетей, как самостоятельная услуга, более не осуществляется. Теперь это дополнительная комплексная услуга. Согласно Регламенту ПАО «Россети Московский регион», самостоятельно осуществляет весь комплекс работ по выносу собственных объектов, привлекая своего подрядчика. Заявитель только финансирует данные работы. С этого</p>	<p>Ассоциация «Промжелдорт ранс»</p>
----	--	--

	<p>момента стоимость работ по переустройству (выносу) объектов электросетевого хозяйства выросла в разы.</p> <p>Просим ФАС России рассмотреть изложенную проблему и дать комментарий о правомочности действий ПАО «Россети Московский регион» как имеющего статус естественной монополии в сфере энергетики, использующего свое доминирующее положение на хозяйственных рынках.</p>	
4.	<p><i>Тематика: рынок минеральных удобрений, внебиржевые сделки</i></p> <p>С 01.09.2022 года вступили в силу изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.2013 № 623 (ред. от 30.04.2022) «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра», которые предусматривают предоставление информации в отношении минеральных удобрений по внебиржевым сделкам.</p> <p>В автоматизированном режиме в ФАС России передаются сведения о производителе и приобретателе удобрений, о количестве минерального удобрения, о месте его производства и отгрузки, о наименовании и типе базиса поставки, сведения, содержащие информацию о стоимости транспортировки товара от места отгрузки до базиса поставки, а также всех услуг, связанных с указанной транспортировкой, о способе поставки товара с места отгрузки, цене товара, приведенной к базису поставки (с учетом логистических затрат, прибавляемых (вычитаемых) к цене товара, указанной во внебиржевом договоре). Формат передачи указанной информации позволяет осуществлять ее анализ и дальнейшую обработку для различных задач, связанных с регулированием рынка минеральных удобрений.</p> <p>Однако в настоящее время производители минеральных удобрений продолжают предоставлять указанную информацию по запросам ФАС России, в форматах и в составе, которые использовались до вступления в силу указанных выше изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.2013 № 623.</p> <p>С целью устранения разночтений в информации о производстве и реализации минеральных удобрений, которую производители минеральных удобрений представляют в ФАС России, Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации и Минпромторг России, предлагается перейти к единому формату и составу передаваемых данных, исключив дублирование такой информации.</p>	АО «ОХК «Уралхим»
5.	<p><i>Тематика: регулирование рынка фармацевтической продукции</i></p> <p>1. В связи с изменениями в реестре взаимозаменяемых препаратов Минздрав России в августе 2022 года внес изменение (распоряжение Правительств РФ от 24 августа 2022г. №2419-р) в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП) в части добавления лекарственных форм к уже имеющимся в перечень Международных непатентованных наименований (МНН).</p> <p>Поскольку, вероятно, такие изменения будут регулярными, предлагается предусмотреть «переходный» период, т.е. полтора-два месяца с даты опубликования, до вступления перечня в силу, чтобы</p>	Ассоциация Российских фармацевтическ их производителей, Национальная ассоциация

	<p>производители успели зарегистрировать цену. В настоящее время сложилась ситуация, когда производители не могут реализовывать препараты, которые одновременно стали ЖНВЛП.</p> <p>2. Проектом постановления «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включённых в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, внесения изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», которым вносятся изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 865, предусмотрен переход на электронный документооборот посредством использования единого портала и личного кабинета Государственного реестра лекарственных средств. Предлагается провести предварительное тестирование указанных платформ Минздравом России, ФАС России и участниками рынка до 01.03.2023, то есть до момента перехода на электронный документооборот.</p>	<p>производителей фармацевтической продукции и медицинских изделий, Союз профессиональных фармацевтических организаций</p>
6.	<p><i>Тематика: транспорт</i></p> <p>1. Не установлен порядок (алгоритм) согласования заявок на перевозку грузов и распределения перевозчиком и владельцем инфраструктуры (ОАО «РЖД») провозной способности на лимитирующих направлениях Восточного полигона между грузоотправителями, осуществляющими экспортную перевозку грузов в крупнотоннажных контейнерах в составе контейнерных поездов через сухопутные пограничные переходы с КНР, а именно распределение согласованных с иностранными ж.д. (КНР) объёмов перевозок грузов внутри 5-й очереди (грузы, следующие в составе контейнерных поездов во внутрироссийском и экспортно-импортном сообщениях) в соответствии с «Временными правилами определения очередности перевозок грузов» установленными приложением к протоколу заседания правления ОАО «РЖД» от 10.03.2022 года №11.</p> <p>В результате имеют место отказы (отклонения) ОАО «РЖД» заявок на перевозку грузов для одних грузоотправителей и в тоже время согласование заявок для других грузоотправителей в пределах полигона одной железной дороги и даже в пределах одной железнодорожной станции, что является дискриминационным (неконкурентным) условием в доступе грузоотправителей к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования. Как правило, отказы носят формальный характер с указанием причины – «отказ ж.д. иностранных государств» при том, что «владелец инфраструктуры», у которого имеются в соответствии с п. 12 приказа Минтранса России № 228 от 27.07.2015 «Об утверждении правил приема перевозчиком заявок грузоотправителей на перевозку грузов железнодорожным транспортом» основания для отказа в согласовании заявки в случае отказа железных дорог иностранных государств в согласовании заявки на перевозку грузов, данные заявки согласовывает. У «перевозчика» в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и п. 11 приказа Минтранса России № 228 от 27.07.2015 отсутствует право отказать в согласовании заявки на перевозку грузов по причине отказа</p>	<p>Ассоциация «Промжелдортранс»</p>

железных дорог иностранных государств, что также указывает на наличие дискриминационных (неконкурентных) условий в доступе грузоотправителей к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования.

Просим ФАС России рассмотреть изложенную проблему и дать комментарий о правомочности действий ОАО «РЖД».

2. В настоящее время существует проблема, которая возникла между ОАО «РЖД» и предприятиями промышленного железнодорожного транспорта (далее – ППЖТ) при заключении договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования в части установления перевозчиком экономически необоснованной и завышенной ежесуточной платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД».

Тарифные планы, установленные Приложением №5 к протоколу правления ОАО «РЖД» от 29.12.2020 № 83, устанавливающие договорные ставки для определения размера платы за использование пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику (ОАО «РЖД») по сути носят не договорной характер, а являются обязательным условием владельца инфраструктуры, занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта и ущемляющего интересы других участников перевозочного процесса.

Вместе с тем, согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ» тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 8 названного Закона - тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 этой статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с антимонопольным законодательством.

На основании пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Между тем, чем обусловлена плата в размере 3 375 руб. л.-к. (локомотиво-километр) и размер ее составляющих ОАО «РЖД» не раскрывает. ППЖТ считают такие условия договора нарушающими паритет сторон. Односторонний порядок изменения размера платы по инициативе ОАО «РЖД» ставит ППЖТ в неравноправное положение. Применение принятых ОАО «РЖД» в одностороннем порядке правил определения размера платы в отсутствие волеизъявления (согласия) другой стороны договора является недопустимым как противоречащее принципам равенства, автономии воли и свободы договора (подпункт 1, 2 части 1 статьи 421

Ассоциация
«Промжелдорт
ранс»

ГК РФ).

Пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, выраженных в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

На основании изложенного и руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также Положением о Федеральной антимонопольной службе, просим ФАС России рассмотреть изложенную проблему и дать комментарий о правомочности действий ОАО «РЖД» (обоснованность применения коэффициентов, определяющих величину платы и ее составляющих, правильность методики определения размера платы).